IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 107)**
- **Komisji Obrony Narodowej (nr 67)**

z dnia 5 kwietnia 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 107)

Komisji Obrony Narodowej (nr 67)

5 kwietnia 2022 r.

Komisje: Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Obrony Narodowej, obradujące pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie i rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin, ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Straży Marszałkowskiej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2108).

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Wąsik** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Wojciech Skurkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Mariusz Gojny** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, zastępca szefa Krajowej Administracji Skarbowej, **Jacek Michalski** zastępca dyrektora Biura Prawnego Służby Wywiadu Wojskowego**, Sławomir Koniuszy** członek Zarządu Głównego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Policjantów, **Krzysztof Jędrachowicz** wiceprzewodniczący Zarządu Krajowego Związku Zawodowego Strażaków „Florian", **Eugeniusz Poleszak** zastępca przewodniczącego Zarządu Krajowego Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Krajowej Administracji Skarbowej, **Artur Kaczmarek** przedstawiciel Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej, kpt. **Andrzej Wielgus** ekspert Sekcji Krajowej Służby Więziennej NSZZ „Solidarność" oraz **Maria Mrugała** wiceprzewodnicząca prezydium Zarządu Głównego Związku Zawodowego Celnicy PL.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak, Anna Ornat, Anna Pilarska, Kamil Strzępek** i **Jacek Zientarski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Krzysztof Karkowski** i **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Obrony Narodowej. Witam państwa w imieniu swoim oraz w imieniu pana Michała Jacha, przewodniczącego Komisji Obrony Narodowej. Szanowni państwo, w porządku obrad mamy dzisiaj jeden punkt, tj. pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin, ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Straży Marszałkowskiej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin oraz niektórych innych ustaw, druk nr 2108. Uzasadnia minister spraw wewnętrznych i administracji.

Szanowni państwo, zanim przywitam gości, bardzo bym prosił o sprawdzenie kworum. Proszę osoby będące na sali o naciśnięcie dowolnego przycisku, a osoby poza salą o uruchomienie tabletu i wciśnięcie jakiegokolwiek przycisku: za, przeciw, wstrzymuję się, tak abyśmy wiedzieli, czy posiadamy kworum.

Szanowni państwo, w państwa imieniu chciałbym przywitać zaproszonych gości. Witam pana Macieja Wąsika, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Powinien być pan Wojciech Skurkiewicz, sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej, ale dostałem sygnał, że dotrze za chwilę. I ponieważ mam sporą listę, bo jest na niej 30 osób, to państwo wybaczą, ale przywitam wszystkich państwa, jak to mówią, z poszanowaniem. Witam dyrektorów departamentów, naczelników, witam przedstawicieli związków zawodowych wszystkich służb mundurowych, które są zainteresowane tą ustawą. Musiałabym wyczytać co najmniej 30 osób, co zajęłoby mi trochę czasu, tak że proszę mi wybaczyć. Witam wszystkich państwa serdecznie, jest nam miło, że jesteście państwo w galowych mundurach i reprezentujecie swoje formacje. Myślę, że zabierzecie głos, kiedy będziemy dyskutowali nad właściwymi rozdziałami naszego projektu ustawy.

Szanowni państwo, jeśli pozwolicie, bardzo bym prosił o podanie wyników głosowania dotyczącego kworum, żebyśmy wiedzieli, ilu posłów w tej chwili uczestniczy we wspólnym posiedzeniu Komisji. Głosowało 66 posłów, stwierdzam, że Komisje posiadają kworum niezbędnego do procedowania. W związku z tym przechodzimy do pierwszego czytania projektu ustawy. Umówimy się w ten sposób, że pan minister krótko przedstawi projekt ustawy, potem odbędziemy dyskusję – mam nadzieję, że głos w niej zabiorą posłowie i strona związkowa – i po godzinie zamknęlibyśmy dyskusję i przystąpili do rozpatrywania projektu, zwłaszcza że i tak pytania będą dotyczyły poszczególnych artykułów, więc wtedy będzie można zabrać głos. Patrzę na poszczególne środowiska związkowe i myślę, że chcielibyśmy w 2,5–3 godz. tę ustawę przyjąć, tak żebyśmy jutro mogli odbyć drugie czytanie na sali sejmowej, a w czwartek mielibyśmy trzecie czytanie i uchwalenie ustawy. Wiem, że strona związkowa bardzo czeka na tę ustawę, zgodnie z obietnicą pan minister powinien ją już miesiąc temu przedstawić, ale coś się zatrzymało na Radzie Ministrów, więc mam nadzieję, że teraz na posiedzeniu Komisji nie będzie już blokowane. Panie ministrze, oddaję panu głos.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Maciej Wąsik:

Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, państwo przewodniczący, bardzo przepraszam, chciałbym przedstawić zasadnicze informacje dotyczące projektu ustawy. Ta nowela jest realizacją porozumienia zawartego w listopadzie 2018 r. oraz porozumienia z dnia 24 września 2021 r. między ministrem spraw wewnętrznych i administracji a stroną społeczną, reprezentowaną przez przedstawicieli związków zawodowych zrzeszających funkcjonariuszy formacji resortu MSWiA, oraz porozumienia zawartego 19 listopada 2018 r. między Ministrem Sprawiedliwości a Niezależnym Samorządnym Związkiem Zawodowym Funkcjonariuszy i Pracowników Więziennictwa. Przychylając się do zaproponowanych postulatów odnoszących się do funkcjonariuszy przyjętych do służby po raz pierwszy po dniu 1 stycznia 1990 r. a przed 1 października 2003 r., zaproponowano dodanie art. 15aa do ustawy zaopatrzeniowej oraz wprowadzenie zmian dostosowujących, wynikających z dodania tego przepisu w celu umożliwienia części z tych funkcjonariuszy doliczenia tzw. okresów pracy cywilnej do wysługi emerytalnej. Rozwiązania te zostają wprowadzone zarówno do ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, jak i do ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych. Przypomnę, że był to okres, kiedy zlikwidowano emerytury mundurowe, kiedy mundurowi przeszli na okres zusowski w czasach AWS, później przywrócono ten system. Pojawił się problem z ludźmi, którzy zostali przyjęci w tym czasie i obiecano im doliczenie okresu sprzed służby do wysługi emerytalnej. Długo rozmawialiśmy ze związkami zawodowymi. Przy pierwszym porozumieniu w 2018 r. ta sprawa została niedookreślona, była rozbieżność, strona rządowa zobowiązana była do tego, żeby przedstawić propozycję projektu, długo rozmawialiśmy, w końcu we wrześniu zeszłego roku podpisaliśmy porozumienie w tym zakresie, że na wiosnę tego roku ta zmiana zostanie przeprowadzona. Mieliśmy to zro-

bić do 1 marca, ale różnego typu perturbacje sprawiły, że mamy nieduże opóźnienie, niemniej jednak ustawa jest.

Szanowni państwo, ja może powiem tak, żeby nie przedłużać tej dyskusji, że propozycja nasza wygląda następująco. Otóż za każdy rok przepracowany przed podjęciem służby to jest 1,3% do emerytury, ale po osiągnięciu 25 roku służby. My generalnie prowadzimy taką politykę i mam nadzieję, że związki zawodowe też to rozumieją, bo rozmawiamy z nimi na ten temat, żeby wprowadzać rozwiązania, które wydłużają służbę żołnierzy i funkcjonariuszy – w moim przypadku chodzi o funkcjonariuszy. To jest taka polityka. Nie chcemy doprowadzić do tego, żeby funkcjonariusze za wcześnie odchodzili na emeryturę, ale to nie jest polityka przymusu, tylko polityka pewnych zachęt. I chcemy uwzględnić te postulaty związków zawodowych właśnie w ten sposób: 1,3% do emerytury za każdy przepracowany w cywilu rok przed służbą dla tej grupy, o której mówimy, ale warunkiem jest osiągnięcie 25 roku służby. Chciałbym podkreślić także, że oczywiście każdy z funkcjonariuszy może ocenić, który system jest dla niego lepszy. Zostawiamy – i to jest według mnie bardzo dobry postulat związków zawodowych, do którego żeśmy się przychylili – prawo wyboru: można iść starym trybem albo nowym po przyjęciu art. 15aa.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panowie posłowie, kiedy wasz minister przemawia, prosiłbym, żeby mu nie przeszkadzać.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Chciałbym z zadowoleniem stwierdzić, że te rozwiązania zyskały także aprobatę Ministerstwa Sprawiedliwości, podpisano stosowne porozumienie ze Służbą Więzienną, a także aprobatę MON. Jak państwo widzicie, jesteśmy na wspólnym posiedzeniu Komisji i te rozwiązania będą jednolite dla wszystkich służb mundurowych, wszystkich służb, które podlegają tej pragmatyce emerytalnej.

Myślę, że to są najważniejsze kwestie tej ustawy i jeśli będzie dyskusja, to na pewno odpowiemy na wszystkie szczegółowe pytania. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Zauważyłem, że mamy na telebimie pana Mariusza Gojnego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, zastępcę szefa Krajowej Administracji Skarbowej, także witam, panie ministrze. Nie zauważyłem pana wcześniej, myślę, że pan minister też będzie odpowiadał na pytania.

Szanowni państwo, przechodzimy do dyskusji. Najpierw oddałbym głos posłom, a potem ewentualnie stronie związkowej. Bardzo proszę, pani poseł, potem pan poseł Biernacki. Umówmy się, że cztery osoby będą zadawały pytania, potem pozwolę panu ministrowi zabrać głos i ewentualnie kolejna tura. Bardzo proszę, pani poseł, potem pan poseł Biernacki i pan poseł Obaz.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Mam pytanie do pana ministra, które dotyczy zasadniczych rozwiązań zastosowanych w tym projekcie. Kiedy czytamy w uzasadnieniu, że projekt został opracowany na podstawie porozumień zawartych w 2018 i 2020 r., to w pierwszej chwili jest taki odbiór, że oto uzgodniono, podpisano i jest projekt ustawy. Ale kiedy czytamy raport z konsultacji, które zostały przeprowadzone wśród związków zawodowych wszystkich formacji mundurowych, to tam jest zupełnie inny obraz. Mianowicie generalne uwagi są takie: rozwiązania projektu nie spełniają oczekiwań funkcjonariuszy, ponieważ nie odpowiadają zobowiązaniom przyjętym przez MSWiA w podpisanym porozumieniu, czyli w skrócie mówiąc: zrównanie ze statusem funkcjonariuszy powołanych do służby przed 1999 r., czyli m.in. brak wymogu 25 lat służby i mniej korzystne wskaźniki przeliczeń za lata pracy. I stanowisko rządu, które jest niezrozumiałe – cytuję: uwagi nie zostały uwzględnione, ponieważ wykraczałyby poza przyjęte w MSWiA założenia, czyli nie porozumienie, tylko założenia ministerstwa. Myślę, że dobrze by było na początku naszej debaty wyjaśnić tę kwestię zasadniczą, związaną z tym projektem.

I druga sprawa. Zastanawiam się, dlaczego do tego projektu wprowadzamy zupełnie inne regulacje, niezwiązane z emeryturami, mianowicie dotyczące świadczeń motywa-

cyjnych. Jaki to ma związek z emeryturami i dlaczego akurat w tym projekcie ustawy? To jest dla mnie zupełnie niejasne. O finansach będę mówiła później. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale pani poseł, nie będę po raz drugi dopuszczał do głosu. Rozumiem, że pytanie o finanse zada pani przy procedowaniu? Dobrze. Teraz pan poseł Marek Biernacki.

Poseł Marek Biernacki (KP):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, chciałbym się upomnieć o wąską grupę osób, które się do mnie zwróciły, o byłych funkcjonariuszy Inspekcji Celnej. Dla przypomnienia dla posłów i niektórych polityków, Inspekcja Celna była powołana przez Jana Olszewskiego, później IC została powołana w końcówce rządów SLD, działała przez 4 lata i została rozwiązana w roku 2002. Funkcjonariusze IC przeszli później do wydziałów realizacyjnych i postępowań przygotowawczych wywiadu skarbowego oraz kontroli skarbowej. I ta grupa w ogóle nie została uwzględniona w projekcie ustawy, dlatego pytam, czy nie powinna zostać wpisana do projektu. Jak państwo pamiętacie, to była wąska grupa funkcjonariuszy, która działała jako pierwsza formacja scentralizowana, przeznaczona do walki z przestępczością gospodarczą. Wywoływała swoim działaniem duże emocje, ale była pierwszą taką instytucją, która złożona była z reguły z działaczy opozycyjnych, m.in. wielu z nich było z Ligi Republikańskiej w tej instytucji, co ciekawie brzmi w tym momencie w moich ustach. I zastanawiam się, dlaczego ta grupa nie została uwzględniona. W drugim czytaniu i tak zgłoszę poprawkę, ale chciałbym poznać motywację rządu, dlaczego o osobach, które walczyły z przestępczością pod koniec lat 90., gdy czas był inny, kiedy przestępczość była bardziej brutalna, gdzie dochodziło do strzelanin, zamachów bombowych, terroru kryminalnego, dlaczego o nich w tej ustawie zapomniano.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Pan Robert Obaz, bardzo proszę.

Poseł Robert Obaz (Lewica):

Panowie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, mamy ustawę, która tak naprawdę wielu osobom pomaga w tym, żeby ich emerytura za ciężką służbę była wynagrodzeniem, jednak też kilka grup pomija. W Komisji do Spraw Petycji, w której do tej pory miałem możliwość zasiadać, prowadziłem dwie petycje, gdzie o Służbę Celną, dzisiaj KAS wpływało wiele zapytań, petycji dotyczących właśnie ich sytuacji. Mamy też przygotowane poprawki w związku z roszczeniami, które oni mieli, dlatego też pytanie, panie ministrze, dlaczego to, co przez tyle czasu było obiecane tym osobom z KAS, nie zostało dotrzymane. W konsultacjach, porozumieniach, które były zawarte w 2018 r., jakby wszyscy się zgadzali. Osoby ze związków zawodowych, które pojawiały się na posiedzeniach Komisji do Spraw Petycji, podnosiły to i było zapewnienie od ministerstwa, że pracuje nad rozwiązaniami, a w tej ustawie niestety nie wszystko zostało uwzględnione, stąd też nasze poprawki, które przedłożymy. Panie ministrze, dlaczego tak się zadziało? I druga rzecz. Z tymi emeryturami służb mundurowych mamy taki… najpierw była to emerytura krocząca jeszcze za rządów pani premier Suchockiej. Niestety część została pozbawiona tych emerytur na warunkach, które były wcześniej, później mieliśmy kolejne rządy, kolejne zmiany. Dzisiaj część osób została pozbawiona i pewnie w tym zakresie też nasze poprawki się pojawią, żeby nie wrzucać wszystkich do przysłowiowego jednego garnka, bez względu na to, kto jaką funkcję pełnił w latach 80., 70. czy nawet 90., i nie wykluczać ich, nie nadawać im emerytury godnej, na którą zasłużyli. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Andrzej Rozenek i potem pan minister.

Poseł Andrzej Rozenek (PPS):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie do pana ministra, bo pan minister, zapowiadając przed chwilą ten projekt ustawy, powołał się na porozumienie z 2018 r. ze związkami zawodowymi. Tymczasem wszystkie związki zawodowe wniosły zasadnicze uwagi dotyczące

meritum tej ustawy, mianowicie wszystkie związki zawodowe uważają, że przelicznik powinien wynosić 2,6% za te 3 lata wcześniej i 0,7% za okres nieskładkowy, np. za czas studiów. Ja nie bardzo rozumiem, jak pan, panie ministrze, może się powoływać na porozumienie w momencie, kiedy tego porozumienia nie ma, bo to nie jest żadne porozumienie. Wy po prostu stronę związkową próbujecie oszukać w ten sposób. Stąd moje pytanie: o jakim porozumieniu pan mówił, panie ministrze?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Dziękuję bardzo. Odpowiadając na pytania państwa posłów, powiem jeszcze raz, że w 2018 r. podpisano porozumienie, ale temat art. 15a był w protokole rozbieżności – i o tym mówiłem. Strona rządowa zobowiązała się do przedstawienia propozycji załatwienia problemu art. 15a – mogę przytoczyć § 4: Strony pozostają przy rozbieżnych stanowiskach i deklarują wolę rozwiązania problemu, przyjmując, że realizacja tego postulatu odnosić się będzie do funkcjonariuszy, którzy zostali przyjęci do służby po raz pierwszy po dniu 1 stycznia 1999 r., a przed dniem 1 października 2003 r. Podpisaliśmy następne porozumienie w zeszłym roku, gdzie przyjęliśmy, że rząd przygotuje ustawę, która rozwiąże pewne problemy. Postulaty związkowców szły dalej niż to, co jest tutaj, niemniej jednak jestem przekonany, że gdyby pan poseł złożył wniosek o odrzucenie tej ustawy w całości, to jednak związkowcy byliby przeciwni, bo ta ustawa rozwiązuje pewien problem, który był przed wielu laty i nie wchodźmy w to, kto, dlaczego i jak ten problem stworzył, bo to już naprawdę prehistoria, nie ma co rozgrzebywać tych ran. Chociaż jeżeli sobie państwo posłowie życzą, to mogę przypomnieć, kto to zrobił – naprawiając jak gdyby, nie pomyślał o tych osobach, które zostały przyjęte w owym czasie do służby. Zostawmy to. Wydaje mi się, że to rozwiązanie, które przedstawiłem, jest pewnym kompromisem pomiędzy oczekiwaniami związkowców a możliwościami zakładów emerytalno-rentowych. Szanowni państwo, bo problemem oczywiście zawsze są pieniądze, jak doskonale wiecie. W Polsce, jeśli chodzi np. o Policję, służba trwa 26 lat i 26 lat wynosi średnio czas trwania poboru emerytury – emerytury w miarę wysokiej, dużo wyższej niż zusowska, zdajemy sobie z tego sprawę. My nie żałujemy, uważamy, że powinna być dobra płaca funkcjonariuszy i złota jesień, nie mamy co do tego wątpliwości. Zdajemy sobie jednak sprawę, że najlepszy funkcjonariusz to taki, który ma duże doświadczenie, wiedzę i to są już zupełnie inne czasy niż kiedyś, kiedy musiała być wysoka sprawność fizyczna. Musi być ogromna wiedza intelektualna, znajomość wielu rzeczy związanych ze służbą i wiemy doskonale, że każdy rok utrzymania ludzi w służbie to jest zysk dla państwa, naprawdę ogromny zysk dla państwa, bo funkcjonariusze w tym wieku są zazwyczaj w bardzo dobrej kondycji – zazwyczaj oczywiście, nie mówię o wszystkich – i z ogromną wiedzą oraz umiejętnościami, co do tego nie mamy wątpliwości. Dlatego też idziemy w tym kierunku i proponujemy narzędzia, które jednak nie będą powodowały, że szybciej osiągną możliwość przejścia na pełną emeryturę… tzn. na pełną tak, ale jak gdyby na podstawową – nie.

Chciałbym powiedzieć jeszcze jedną rzecz, bo są osoby, które np. przez 10 lat pracowały jako kelner przed pójściem do Policji. Oczywiście ja nie chcę nic pracy kelnerskiej ujmować, ale naprawdę nie powinniśmy dawać za tę pracę 2,6% do emerytury, a w tym kierunku szły niektóre propozycje. Jak myślę, będziemy też o tym rozmawiać, dlaczego nie wszyscy mają mieć 2,6%, dlaczego proponujemy 1,3%. Proponujemy mniej, obiecaliśmy tym ludziom, że damy możliwość wliczenia do emerytury poprzednich lat, ale nikt nie obiecywał – tak mi się wydaje – 2,6% za każdy rok pracy w innym zawodzie. Kelnera przywołałem tu przypadkowo tak naprawdę, ale umówmy się, że praca policjanta, żołnierza, strażnika granicznego czy funkcjonariusza SW jest pracą o zupełnie innym wymiarze, zupełnie innej odpowiedzialności i dyspozycyjności oraz odpowiedzialności, nawet z narażeniem życia i zdrowia – ta przysięga jest tutaj decydująca. Dlatego nie zdecydowaliśmy się na przyjęcie rozwiązania 2,6% i zaproponowaliśmy rozwiązanie 1,3%. Przyjęliśmy – powtórzę to jeszcze – według mnie dobrą, wolnościową propozycję związków zawodowych, która mówi, że funkcjonariusz może wybrać, którym modelem

chce iść – niech sobie policzy, który model będzie korzystniejszy i w tych elementach się zgodziliśmy. Ale oczywiście wiem, jaka jest rola związków zawodowych. Doskonale rozumiem ich stanowisko, że chcą jak najlepiej zadbać o wszystkich swoich członków i jak największe świadczenia dla nich zapewnić. Moja rola natomiast jest troszeczkę inna – szanując związki zawodowe, bo ja szanuję związki zawodowe, rozmawiamy z nimi na wielu, wielu płaszczyznach i wiele rzeczy udaje się nam uzgodnić, przede wszystkim prowadzimy dialog, nawet jeśli się różnimy, a często się różnimy. To mam na myśli, kiedy mówię, że ten problem jest załatwiony. Wydaje mi się, wręcz jestem przekonany, że gdyby padła propozycja odrzucenia tego projektu ustawy w całości, związki zawodowe powiedziałyby: stop, jednak chcemy tę ustawę, bo ona jakiś problem załatwia, może nie tak, jak żeśmy sobie wymarzyli, ale jest to załatwienie pewnego problemu.

Jeśli chodzi o byłych funkcjonariuszy Inspekcji Celnej, to zgadzam się w 100% z panem posłem Biernackim, ale wydaje mi się, że to była służba, która nie miała przywilejów mundurowych, to była służba, gdzie obowiązywał Kodeks pracy. Gdyby było inaczej, oczywiście byłbym skłonny się do tego przychylić, ale wydaje mi się, że tam nie było emerytury mundurowej, mimo że były to często osoby, które działały także z użyciem broni. Te osoby, które poszły do służb mundurowych, będą mogły Inspekcję Celną, 1,3% wpisać do emerytury, jeżeli to będzie dla nich korzystne, po osiągnięciu 25 lat. To za chwilę będzie się działo, bo chyba w 2001 r. rozwiązano Inspekcję Celną – jeśli dobrze pamiętam – albo w 2002 r. Jednak w 2002 r.

Pani poseł Czernow pytała o zmianę dotyczącą dodatków motywacyjnych. Na prośbę związków zawodowych. Rzeczywiście w ustawie o dodatkach motywacyjnych, którą żeśmy przyjęliśmy, był jeden przypadek, który krzywdził tak naprawdę funkcjonariuszy, przeciwko którym ktoś z oskarżenia prywatnego wytoczył sprawę i w takim przypadku automatycznie zawieszano pobór dodatku motywacyjnego. Uważamy, że jeżeli prokurator postawił zarzuty albo jest akt oskarżenia – to tak, należy zawiesić, ale jeżeli to jest oskarżenie prywatne, chociażby subsydiarny akt oskarżenia czy z art. 212 na przykład, że powiedział o kimś coś złego, to nie powinniśmy zawieszać. To jest na prośbę związków zawodowych, uzgodniliśmy to, przyznaliśmy im rację, że rzeczywiście w takich sytuacjach nie powinniśmy zawieszać świadczenia motywacyjnego dla funkcjonariuszy, którzy skończyli odpowiednio 25 albo 28,5 roku służby. To chyba tyle, jeśli chodzi o odpowiedzi na pytania pierwszej grupy posłów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam teraz na liście stronę związkową: pan Sławomir Koniuszy, pan Andrzej Wielgus i pan Krzysztof Jędrachowicz. Szanowni panowie, 3 minuty dla każdego z panów, bo rozumiem, że ta dyskusja toczyła się już na spotkaniu z panem ministrem. Potem poproszę państwa o ewentualne zgłoszenia. Bardzo proszę, pan przewodniczący Sławomir Koniuszy.

Członek Zarządu Głównego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Policjantów Sławomir Koniuszy:

Dziękuję bardzo. Panowie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, to prawda, że funkcjonariusze służb mundurowych i żołnierze czekają na uchwalenie tej nowelizacji i prawda, że będzie to jakiś drobny krok do przodu. I to prawda, że rozmawiamy od 2018 r. na ten temat, ta rozmowa była sformułowana w porozumieniu z roku 2018 i z ubiegłego roku, natomiast z tej rozmowy wynikły tylko dwie drobne korzyści, dwa drobne postulaty. Ten drugi, można powiedzieć, rzutem na taśmę, to jest świadczenie motywacyjne, które nie powinno pod byle pretekstem, czyli z powodu jakiegoś subsydiarnego aktu oskarżenia czy prywatnego aktu oskarżenia, którym objęty jest funkcjonariusz, policjant, być zawieszone. To jest bardzo słuszny postulat. I jeszcze jeden, który został uwzględniony, to jest postulat odnoszący się do prawa wyboru, żeby ci, którzy będą objęci tą regulacją, a więc funkcjonariusze przyjęci po roku 1999 do 2003, do momentu, kiedy został przywrócony system zaopatrzeniowy, mieli prawo wyboru. Żeby mogli wybrać, czy korzystają z tych warunków, które będzie teraz zapewniał art. 15aa, czy z możliwości, która przynajmniej teoretycznie, bo fizycznie jest to raczej bardzo wątpliwe, zwłaszcza w odniesieniu do funkcjonariuszy, którzy mają już jakiś

dorobek zawodowy, jakiś staż służby, żeby to było fizycznie możliwe, aby dopracowali się drugiej emerytury z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Ale to jest nieważne. Za burtą – w ten sposób powiem – zostały tak istotne postulaty jak… Najlepiej tu by było, powiem jeszcze, zanim odniosę się do tych trzech postulatów nieuwzględnionych…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie przewodniczący, ma pan 3 minuty.

Członek ZG NSZZ Policjantów Sławomir Koniuszy:

Króciutko: żeby wykreślić w ogóle art. 15a, a nie zastępować go art. 15aa. A jeżeli już jest 15aa, to należałoby przede wszystkim zapewnić możliwość tego, co ilustrował pan minister przykładem kelnera, bo ten kelner, który przyszedł po 1999 r. do Policji czy do innej formacji mundurowej, to był często człowiek z dużym dorobkiem, z dużym doświadczeniem, którego skuszono warunkami i na pewno zapewniono o tym, że ten dorobek zawodowy, te lata służby pewnie i kelnera zostaną uwzględnione. Tutaj nie uwzględnia się tych lat służby, a to często są ludzie, którzy przyszli nawet z 10- albo kilkunastoletnim dorobkiem i ten okres teraz im się nie liczy albo ma się liczyć w jakimś wymiarze połowicznym, czyli nie 2,6%, tak jak dla tych przed 1999 r., tylko 1,3%. Tego absolutnie nie rozumiem. Nie rozumiem również obaw resortu dotyczących tego, że gdybyśmy wprost zlikwidowali obecny zapis art. 15a, to 2–3 tys. funkcjonariuszy mogłoby odejść ze służby. Ja to rozumiem, ale w tym kontekście nie rozumiem uporu, żeby te pierwsze 3 lata poprzedzające służbę były liczone w inny sposób. To powoduje, że dochodzi czwarty system zaopatrzeniowy, czyli pierwszy to jest do 1999 r.….

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie przewodniczący, proszę zmierzać do konkluzji, dlatego że ja jestem cierpliwy, a pan…

Członek ZG NSZZ Policjantów Sławomir Koniuszy:

Konkluzja jest taka, że nic by się naprawdę nie stało, żebyśmy te 2,6%…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Określiłem 3 minuty dla każdego, a związki zawodowe i tak będą mówiły to samo.

Członek ZG NSZZ Policjantów Sławomir Koniuszy:

Tak jest, przepraszam, już kończę. Chodzi o to, że upieranie się przy tym nie ma żadnego merytorycznego uzasadnienia, oprócz tego barwnego przykładu kelnera, i to by był naprawdę istotniejszy krok do przodu. Istotną rzeczą jest też ta cezura 25 lat służby, która otwiera bramy i daje możliwość, żeby skorzystać z art. 15aa. Na to również się nie zgadzamy i wszelkimi możliwymi sposobami będziemy się domagać, żeby również ten zapis został uwzględniony w procesie legislacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Teraz pan przewodniczący Andrzej Wielgus. Proszę włączyć mikrofon. Nie słyszymy pana. Może pan spróbuje jeszcze raz się połączyć, a ja poproszę teraz pana Krzysztofa Jędrachowicza.

Wiceprzewodniczący Zarządu Krajowego Związku Zawodowego Strażaków „Florian” Krzysztof Jędrachowicz:

Witam serdecznie. Szanowny panie przewodniczący, panowie ministrowie, szanowni państwo posłowie, szanowni państwo reprezentujący stronę społeczną, w imieniu ZZS „Florian”, żeby nie powtarzać tego, co słusznie powiedział kolega Sławomir Koniuszy…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mamy problem. Czy pan Wielgus może się już z nami połączyć, czy nie? W takim razie oddam głos stronie związkowej obecnej na sali, a panu, panie przewodniczący, pozwolę kontynuować za chwilę. Niech pan sprawdzi dostęp do internetu, bo niestety bardzo nam przerywa, za chwilkę się połączymy jeszcze raz. Bardzo proszę.

Przedstawiciel Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej Artur Kaczmarek:

Dziękuję bardzo. Federacja Związków Zawodowych Służby Celnej, Artur Kaczmarek. Dziękuję, panie przewodniczący, za udzielenie głosu. Chciałbym pokrótce się odnieść do projektu nr 2108, który został przedstawiony przez stronę rządową na dzisiejszym wspólnym posiedzeniu dwóch Komisji. Oczywiście my jako funkcjonariusze Służby Celno-Skarbowej, wcześniej Służby Celnej z zadowoleniem przyjmujemy zmianę odnośnie do art. 12 ust. 2, czyli wykreślenie tych 5 lat policyjnych, bo w tej sprawie apelowaliśmy już przy samym uchwalaniu ustawy w 2017 r. Wówczas nasze argumenty nie zostały przyjęte, chociaż cieszymy się, że te właśnie argumenty są zawarte w uzasadnieniu tegoż projektu. Wówczas pan minister Banaś odmówił nam wykreślenia tego przepisu.

Mam pytanie do pana ministra Wąsika w sensie wyjaśnienia sytuacji odnośnie do art. 15aa w odniesieniu do funkcjonariuszy SCS: czy złożenie oświadczenia o zastosowanie art. 15aa spowoduje, że będą zaliczane lata pracy w administracji celnej? Bo zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 1d dzisiaj mamy liczone emerytury od 15 września 1999 r., czyli de facto nikt z funkcjonariuszy SCS na dziś 25 lat nie ma; 15 września będzie 21 lat. Prosiłbym o wyjaśnienie tej kwestii, bo wielu kolegów i koleżanki czekają na konkretny sygnał w tej sprawie.

Mamy też duże wątpliwości w odniesieniu do art. 11 przepisów przejściowych. W art. 15d wpisano właśnie 15aa i tu mamy zapis, że musi być spełniony warunek 25 lat oraz jest przewidziany okres 3 miesięcy na złożenie oświadczenia dla tych, którzy mają już wyliczoną emeryturę. Podkreślam, że na dziś ci funkcjonariusze, którzy odeszli od nas na emeryturę, nie mają 25 lat służby. Proszę o wyjaśnienie tej kwestii, bo tego oczekuje wiele koleżanek i kolegów.

I jeszcze jedna kwestia, o której pani poseł mówiła, dotycząca świadczeń motywacyjnych. Pamiętamy słowa pana ministra Wąsika, jak były wprowadzane świadczenia motywacyjne dla innych służb, że jest to na razie taki jakby eksperyment, zobaczymy, jak to będzie wyglądać, jeżeli to wypali, to inne służby będą mogły być do tych świadczeń dołączane, a przede wszystkim SCS. Wtedy te propozycje zostały odrzucone na posiedzeniu Komisji, a widzimy, że w ustawie o obronie Ojczyzny w art. 449 takie świadczenia przyznano żołnierzom zawodowym. Czyli rozumiemy, że świadczenia motywacyjne idą w dobrym kierunku, a jeżeli idą w dobrym kierunku, to dlaczego SCS takich świadczeń motywacyjnych nie ma na dzień dzisiejszy jako jedyna ze służb? Bo sytuacja jest taka, że wielu doświadczonych funkcjonariuszy odchodzi na emeryturę, a myślę, że sytuacja od 24 lutego diametralnie się zmieniła i trzeba byłoby jak najbardziej zadbać także o tych funkcjonariuszy SCS, którzy służą ramię w ramię z funkcjonariuszami Straży Granicznej, pełnią także służbę na byłej granicy zachodniej. To jest ważna służba, bo w tej chwili kontrolujemy wiele aut z Niemiec, z Francji, które jadą do Rosji. Zresztą wczoraj była wstępna blokada przejścia granicznego w Świecku i sama pani marszałek Gosiewska została zatrzymana w tej blokadzie. Ważne zadania są tam wykonywane i ci funkcjonariusze są po prostu potrzebni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, proszę się przedstawić.

Zastępca przewodniczącego Zarządu Krajowego Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Krajowej Administracji Skarbowej Eugeniusz Poleszak:

Eugeniusz Poleszak, Ogólnopolski Związek Zawodowy Krajowej Administracji Skarbowej, poprzednio był to Związek Zawodowy Szczególnego Nadzoru Podatkowego i Akcyzy. Szanowni państwo, panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, panie ministrze, chciałbym podnieść problem byłych pracowników szczególnego nadzoru podatkowego; praktycznie już w tej chwili nie używa się tego zwrotu. Pracownicy szczególnego nadzoru podatkowego zostali włączeni do Służby Celnej z dniem 1 września 2003 r. i przeniesieni do urzędów i izb celnych na podstawie ustawy o wojewódzkich kolegiach skarbowych oraz zmianie niektórych ustaw. Byliśmy przeniesieni z urzędów kontroli skarbowej i od tamtego czasu wykonywaliśmy zadania, które wcześniej były wykonywane w urzędach kontroli skarbowej przez pracowników szczególnego nadzoru podatkowego. Wykonywaliśmy te same zadania w izbach i urzędach celnych i wykonujemy nadal te same

zadania jako funkcjonariusze SCS. Od dyrektorów izb celnych zależało, w jakim okresie poszczególni pracownicy szczególnego nadzoru zostaną przeniesieni, otrzymają status funkcjonariusza. Różnie się to odbywało w tym okresie od 2003 do 2010 r., natomiast ostatecznie, żeby wykonywać te zadania, które były wykonywane wcześniej, wszyscy musieli przyjąć status funkcjonariusza na podstawie ustawy z 2009 r. i z dniem 1 lipca 2010 r., żeby wykonywać te zadania, powinny te osoby zostać funkcjonariuszami, i tak też się stało. Praktycznie wszyscy z dniem 1 lipca otrzymali status funkcjonariusza.

W ustawie zarówno z 1999 r., jak i z 2009 r. był przepis, że lata pracy w służbie cywilnej zaliczają się do lat służby w Służbie Celnej. Byliśmy przekonani, że podczas procedowania ustawy zaopatrzeniowej w 2017 r. będzie to zaliczone, ale niestety w zasadzie w ostatniej chwili zostaliśmy wyłączeni z możliwości zaliczenia poprzednich lat, które były jak gdyby ustawowo przyrzeczone, bo zarówno art. 22 ustawy z 1999 r., jak i art. 99 z 2009 r. mówią, że lata pracy zaliczają się do lat służby w Służbie Celnej. Chociaż w projekcie obywatelskim te lata były zaliczone, to w ostatniej chwili zostało to wykreślone. Tłumaczono nam, że aby mieć lata wcześniejsze zaliczone, to trzeba mieć akt mianowania i że w zasadzie od czasu otrzymania mianowania zależy, od kiedy lata służby do ustawy zaopatrzeniowej będą liczone. Pierwszy raz zostało to zmienione w 2018 r. Wtedy dla Straży Marszałkowskiej, która nie posiadała aktów mianowań, zaliczono wcześniejsze lata do lat służby, a drugim razem zmieniono to w 2019 r. w ramach nowelizacji ustawy zaopatrzeniowej, gdzie żeby ujednolicić i wszystkim funkcjonariuszom Służby Celnej zaliczyć od wejścia w życie ustawy o Służbie Celnej w 1999 r., mimo że otrzymywali akty mianowania w okresie 9 miesięcy od wejścia w życie ustawy, zaliczono im wszystkie poprzednie miesiące od dnia 1…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie przewodniczący, proszę zmierzać do konkluzji.

Zastępca przewodniczącego ZK OZZKAS Eugeniusz Poleszak:

Dobrze. Wnosimy, żeby byli pracownicy szczególnego nadzoru podatkowego, którzy wykonywali te same zadania, które wykonują obecnie jako funkcjonariusze SCS i funkcjonariusze SC, mieli te zadania wliczone przynajmniej od dnia 1 września 2003 r., kiedy zostali pracownikami izb i urzędów celnych, ponieważ od tego dnia wykonywali zadania przypisane dla Służby Celnej. To jest tożsame ze zmianą z 2019 r., że wszystkim funkcjonariuszom Służby Celnej zaliczono staż służby od dnia wejścia w życie ustawy, mimo że w okresie 9 miesięcy otrzymywali akty mianowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Pani Maria Mrugała, Związek Zawodowy Celnicy PL, proszę bardzo.

Wiceprzewodnicząca prezydium Zarządu Głównego Związku Zawodowego Celnicy PL Maria Mrugała:

Dzień dobry, serdecznie witam wszystkich obecnych. Zacznę może od końca projektu ustawy. Mam pytanie dotyczące art. 12 projektu, czy uwzględni również te świadczenia, które zostały przyznane przed dniem wejścia w życie ustawy, ewentualnie takie przypadki, w których zostały już zamknięte postępowania? Dotyczy to waloryzacji świadczeń. Jest to bardzo ważne, aby nie kierować tych spraw ponownie na drogę sądową, bo jeżeli by nie uwzględniało… całości, to niestety, ale będą musiały być przeprowadzone sprawy sądowe, aby Zakład Emerytalno-Rentowy przyznał waloryzację świadczeń.

Jeżeli natomiast chodzi o kwestię, o której wszyscy tak dużo mówią, tj. te 25 lat, to mamy taki postulat, aby wprowadzić alternatywnie wiek 55 lat. Była już mowa o tym, że funkcjonariusze SC nie mają zaliczonej jako lat służby pracy w administracji celnej i są to często osoby w wielu powyżej 55 i 60 lat. Zgadzam się, że świadczenie emerytalne służb mundurowych to jest pewien przywilej, ale żeby skorzystać z dobrodziejstw art. 15aa, to trzeba też zgodzić się na bardzo duże koszty, ponieważ traci się wówczas wszelkie składki, traci się drugie świadczenie emerytalne za lata cywilne. Nie jest więc tak, że tylko po przeliczeniu przez wskaźnik 1,3% dodaje się lata pracy „kelnera", ale czasami są to lata praktycznie takie same jak służba, jeżeli chodzi o pracę w administracji celnej.

Przed chwilą była mowa o inspekcji. Otóż panie ministrze, te lata nie będą doliczone po 1,3%, ponieważ co do zasady ci inspektorzy są obecnie funkcjonariuszami SCS i oni prawdopodobnie w ogóle nie nabędą prawa do emerytury przy tych rozwiązaniach, które obecnie funkcjonują. Oni później byli w wywiadzie skarbowym, w urzędzie kontroli skarbowej, a aktualnie zapewne większość z nich jest w SCS. Są w systemie zaopatrzenia służb mundurowych, będą mieli uprawnienia do renty, jeżeli będzie orzeczone wobec nich inwalidztwo, natomiast nie będą mieli prawa do emerytury ze względu na warunki nabywania tego świadczenia, ponieważ oni idą już według systemu 25 lat służby, a są to osoby w wieku 55–60 lat. Stąd pewnym kompromisem i uwzględnieniem tych lat w administracji celnej, ale nie tylko, byłoby dodanie 55 lat jako wieku życia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Czy pan Wielgus już w tej chwili może się połączyć z nami? Ale nie słyszymy pana niestety. A pan Jędrachowicz? Panowie jeszcze raz spróbujecie się połączyć. Panie ministrze, proszę o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Szanowni państwo, postaram się krótko odpowiedzieć na niektóre przynajmniej pytania. Jeśli nie będę potrafił na wszystkie, to pan minister finansów jest z nami i będzie mógł odpowiedzieć. Praca funkcjonariuszy celnych przed okresem, kiedy zostali tak naprawdę funkcjonariuszami, będzie się liczyła jako 1,3% do emerytury i decyduje o tym chyba art. 1 ust. 2 ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym. Tak jest to czytane. Tutaj mamy…, który tak mi podpowiada, chociaż ja nie jestem specjalistą w SC.

Odpowiadając na pytanie dotyczące zapomnianej części funkcjonariuszy, to myślę, że będzie musiał o tym zdecydować minister finansów, czy zgadza się na takie rozwiązania, czy nie. Ja nie jestem w stanie podjąć za ministra finansów takich decyzji. Wiem, że w 2017 r., kiedy procedowano tę ustawę, świadomie podjęto taką, a nie inną decyzję. Nie chcę komentować, czy to była dobra, czy zła decyzja. Chciałbym powiedzieć tak: dodatek motywacyjny spełnił swoje zadanie – to jest pierwsza rzecz. Poinformuję Wysoką Komisję, że w zeszłym roku odejścia na emerytury ze służb podległych MSWiA zmniejszyły się o 33%, co pozwoliło de facto, biorąc pod uwagę zmniejszone środki na szkolenia, bo trzeba było mniej ludzi wysłać na szkolenia, sfinansować dodatek motywacyjny ze środków zaoszczędzonych z emerytur. I tak miało być, tzn. pieniądze przeznaczone na dodatek motywacyjny dla wielu funkcjonariuszy nie zostały wypłacono tej grupie 33% emerytów. Oczywiście jest pełna dowolność, każdy może w każdej chwili przejść na emeryturę, ale cieszę się, że w ustawie o obronie Ojczyzny wojsko skorzystało z tego rozwiązania i uważam, że są wszelkie argumenty ku temu, żeby minister finansów w odpowiedniej ustawie przyznał dodatek motywacyjny celnikom. Ja oczywiście przekażę wszystkie informacje na ten temat. Ten dodatek sam się finansuje, a de facto jest korzystny, bo pozostawia w służbie ogromnie dużą rzeszę doświadczonych funkcjonariuszy, którzy doskonale znają swój fach. Proszę być pewnym, że jeżeli minister finansów mnie zapyta, będę rekomendował wprowadzenie w SC tego rozwiązania. Dzisiaj mówię, że on się u nas sam sfinansował, na tyle dużo osób pozostało w służbie, że w tym pierwszym pełnym roku funkcjonowania możemy mówić o pełnym sukcesie, zarobił na siebie. Na pewno do niego nie dołożyliśmy, może nawet możemy mówić o drobnych oszczędnościach, w zależności od tego, jak liczymy system szkoleń. No i tyle. Jest pan minister finansów, myślę, że… Art. 11? Już do niego sięgam. Proszę przypomnieć, jak brzmiało konkretnie to pytanie?

Przedstawiciel FZZ SC Artur Kaczmarek:

Tam są 3 miesiące, po spełnieniu 25 lat, gdzie funkcjonariusze mają liczone od 15 września.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Niech pan odpowie, panie dyrektorze, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Dariusz Smarżewski:

Dariusz Smarżewski, zastępca dyrektora Departamentu Budżetu MSWiA. W art. 11 zawarty jest przepis przejściowy mówiący o możliwości złożenia wniosku w ciągu 3 mie-

sięcy w przypadku, gdy funkcjonariusz jest już na emeryturze. Dotyczy to pojedynczych przypadków, bo są takie sytuacje możliwe, że ktoś przeszedł na emeryturę, mając 25 lat służby z uwagi na uwzględnienie służby wojskowej zasadniczej bądź nadterminowej służby wojskowej, a ona jest traktowana na równorzędnych zasadach jako służba celna. Czyli gdy przeszedł w tym roku czy w tamtym, to teoretycznie i praktycznie są przypadki, kiedy on będzie mieć 25 lat tzw. czystej służby. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani Mrugała chciała dopytać, ale minutę proszę, bo nie wiem, czy pani nie uzyskała odpowiedzi?

Wiceprzewodnicząca prezydium ZG ZZ Celnicy PL Maria Mrugała:

Nie, nie uzyskałam odpowiedzi, ponieważ pytałam o art. 12, czy uwzględnia świadczenia, które zostały już przyznane wcześniej, ponieważ co do zasady chodzi tu o funkcjonariuszy zwolnionych w 2017 r. A drugie, jeśli chodzi o doprecyzowanie, to również do art. 15aa, że nie obejmie okresu z administracji celnej, co dotyczy głównie funkcjonariuszy ucywilnionych oraz tych, którzy już wcześniej odeszli na emeryturę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Dariusz Smarżewski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o waloryzację, to jest wprowadzany do art. 5 ust. 1a w nowym brzmieniu, który jednoznacznie rozstrzyga, że waloryzacje będą wchodzić pomiędzy okresem zwolnienia ze służby a przyznaniem świadczenia – jest tam dodane: „z zastrzeżeniem ust. 3 i 5". Wielokrotnie tej kwestii dotyczyły spory przed sądem i orzecznictwo było różne, tak więc teraz wprost wpisujemy zastrzeżenie, które rozstrzyga, że nie będzie wątpliwości odnośnie do uwzględnienia waloryzacji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie: czy pan Jędrachowicz się z nami połączy w tej chwili? Słyszymy pana, proszę mówić.

Wiceprzewodniczący ZK ZZS „Florian" Krzysztof Jędrachowicz:

Witam serdecznie. Szanowny panie przewodniczący, panowie ministrowie, szanowni państwo, króciutko tylko, bo jakieś problemy techniczne są, ale w imieniu ZK ZZ „Florian" chciałbym, nie powtarzając tego, o czym mówił kolega Sławomir Koniuszy, podtrzymać, że tak faktycznie było, czyli mieliśmy rozbieżne zdania. Natomiast nasze postulaty, te które chcielibyśmy jeszcze teraz podnieść i poprosić państwa posłów o uwzględnienie ewentualnie zmian w tej ustawie, dotyczą faktycznie czasu służby, czyli przyznania tego świadczenia po 20 latach służby, a nie po 25, i zmiany wskaźnika z 1,3% na 2,6% przez te pierwsze 3 lata przed służbą we wszystkich służbach mundurowych, w tym w Państwowej Straży Pożarnej. A uzasadniając to, chciałbym wskazać, że jest to i tak daleko idący kompromis, dlatego że naszym postulatem było nieróżnicowanie ludzi i niezastanawianie się, kto był kelnerem, a kto pracował w kopalni przed służbą w PSP, albo wykonywał inne zawody z dużymi uciążliwościami. Nasz postulat dotyczył – i tu bym prosił państwa posłów o zwrócenie na to uwagi – zrównania praw emerytalnych funkcjonariuszy, którzy byli przyjęci przed 1999 r., i tych, którzy zostali przyjęci później, ale przed rokiem 2003. Po pierwsze, jest ograniczony zakres, czyli do 2003 r., a nie do 2013 r. Kolejnym elementem jest wprowadzenie dodatkowego systemu emerytalnego, takiego pomostowego pomiędzy tym, co mają funkcjonariusze, którzy zostali przyjęci przed 1999 r., i nadal uważamy to za słuszne. Chcielibyśmy ten postulat ponowić i poprosić państwa posłów o procedowanie w tych dwóch aspektach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale rozumiem, że musimy to przekuć w poprawkę, bo na razie jest to tylko propozycja. Mam pytanie: czy jest z nami pan przewodniczący Andrzej Wielgus? Nie widzę, wyłączył się. A czy pan minister Gojny chciał coś dodać na tym etapie czy w czasie dyskusji nad projektami?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, zastępca szefa Krajowej Administracji Skarbowej Mariusz Gojny:

Myślę, że w trakcie dyskusji do tego tematu wrócę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie stwierdzam, że wyczerpaliśmy dyskusję i tym samym zamykam pierwsze czytanie. W trakcie pierwszego czytania nie został złożony wniosek o wysłuchanie publiczne, w związku z tym przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Szanowni państwo, czy są uwagi, pytania do tytułu ustawy? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy do zmiany pierwszej są uwagi? Chwileczkę, szanowni państwo, mam uprzejmą prośbę do Biura Legislacyjnego, aby jeżeli są oczywiste poprawki, to zostały one za zgodą Komisji przyjęte, natomiast jeżeli są ewentualne poprawki merytoryczne, to prosiłbym, żebyście panowie nam je przedstawili. Jeżeli byłaby zgoda rządu, to wtedy przyjęlibyśmy je w jednym głosowaniu. Bardzo proszę, panowie mecenasi, a potem pan minister. Jednak pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, dostarczono nam poprawki legislacyjne i wszystkie są absolutnie zasadne. To jest 9 poprawek legislacyjnych, z którymi się zgadzamy. Zgadzamy się także z poprawką merytoryczną, którą sporządziło BL, dotyczącą art. 10. Czyli łącznie mamy 10 poprawek i my je wszystkie przyjmujemy jako rząd.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę BL. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Sławomir Osuch:

W istocie przygotowaliśmy zestaw 9 poprawek o charakterze legislacyjnym. W trybie roboczym je omówiliśmy z przedstawicielami rządu, czyli i z MON, i z MSWiA, z tym że niektóre z tych poprawek są jakby podwójne, gdyż są to symetryczne zmiany w obu ustawach, czyli w ustawie emerytalnej wojskowej i policyjnej. Natomiast mam jeszcze taką prośbę, sugestię, żebyśmy dostali przyzwolenie obu Komisji na wprowadzenie oczywistych zmian redakcyjnych, bez potrzeby odrębnego ich zgłaszania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale to już ustaliliśmy, że państwo dokonacie zmian redakcyjnych, natomiast moje pytanie brzmiało, czy te poprawki, które państwo zaproponowaliście, na które jest zgoda rządu, moglibyśmy przyjąć łącznie.

Legislator Sławomir Osuch:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że przyjęliśmy je łącznie. Rozumiem tylko, że ktoś będzie musiał te poprawki podpisać. W takim razie przystępujemy do procedowania.

Czy do zmiany pierwszej w art. 1 są uwagi? Rozumiem, panie mecenasie, że ewentualnie pan powie, jeżeli do któregoś z artykułów taka poprawka zostałaby wprowadzona.

Legislator Sławomir Osuch:

Tak, właśnie z tego zestawienia poprawek o charakterze legislacyjnym, które zostały przyjęte przez Komisję, dwie z nich, pierwsza i druga, dotyczą art. 1 pkt 1 i oczywiście symetrycznie w drugiej ustawie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, dziękuję bardzo. W takim razie rozumiem, że zmiana pierwsza wraz poprawkami została przyjęta. Ma pan poprawkę do art. 1? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Robert Obaz (Lewica):

Panowie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panowie ministrowie, mam poprawkę do… to, o czym mówiła strona związkowa, która poruszała. Myśmy już przekazali te poprawki, myślę, że trafiły. W art. 15a ust. 3 miałby otrzymać brzmienie: Emerytura dla żołnierza, o którym mowa w ust. 1, który w dniu zwolnienia ze służby posiada co najmniej 25 lat służby i okresów z nią równorzędnych, o których mowa w art. 13 ust. 1, lub ukończył 55 lat życia wzrasta o 1,3% podstawy wymiaru za każdy rok poprzedzający służbę: 1) okresów składkowych; 2) okresów opłacania składek na ubezpieczenie emerytalno-rentowe po dniu 31 grudnia 1998 r. lub okresów nieopłacania składek z powodu przekroczenia w trakcie roku kalendarzowego kwoty rocznej podstawy wymiaru składek na te ubezpieczenia.

I art. 15a ust. 4 otrzymuje brzmienie: Emerytowi uprawnionemu do emerytury obliczonej na podstawie ust. 1–3, który w dniu zwolnienia ze służby posiada co najmniej 25 lat służby i okresów z nią równorzędnych, o których mowa w art. 13 ust. 1, lub ukończył 55 lat życia, dolicza się na jego wniosek do wysługi emerytalnej przypadającej po zwolnieniu ze służby okresy opłacania składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe po dniu 31 grudnia 1998 r. lub okresy nieopłacania składek z powodu przekroczenia w trakcie roku kalendarzowego kwoty rocznej podstawy wymiaru składek na te ubezpieczenia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Panie pośle, rozumiem, że to jest poprawka sugerowana przez stronę związkową, którą pan poseł przejął, tak? Z tym że tu jest cały komplet tych poprawek, bo rzeczywiście, jeżeli ta poprawka ma dotyczyć kwestii, mówiąc umownie, 55 lat życia, to ewentualnie są to zmiany bardziej kompletne, dotyczące art. 2, 10, 11 i 12. Nasza sugestia jest taka, żeby potraktować to kompleksowo dla zachowania spójności tego projektu jako jedną poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że poddając tę poprawkę pod głosowanie, de facto będziemy głosować nad zmianami w innych artykułach i jeśli ta poprawka uzyska większość, to zmiany nastąpiłyby we wszystkich artykułach, o których pan mecenas mówił. A jeżeli ta poprawka nie uzyska akceptacji, to zostanie odrzucona we wszystkich tych czterech artykułach, tak?

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Obaza, dotyczącej także pozostałych artykułów? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Poczekamy jeszcze minutę, bo pani poseł dzwoni, że nie ma połączenia. Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 62 posłów, za poprawką było 29, przeciw 30, 3 osoby się wstrzymały. Poprawka nie uzyskała akceptacji. Niestety te głosy 3 wstrzymujące spowodowały, że poprawka nie uzyskała akceptacji. Czy pan poseł zgłasza ją jako wniosek mniejszości? Nie, pan poseł zgłosi w drugim czytaniu.

W takim razie stwierdzam, że art. 1 ust. 1 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie ma uwag. Stwierdzam, że zmiana druga w art. 1 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie ma uwag. Stwierdzam, że zmiana trzecia została rozpatrzona, a tym samym został rozpatrzony cały art. 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Pan przewodniczący Siwy, ma pan 1 minutę, proszę uprzejmie. Pan przewodniczący się z nami połączy czy nie? Nie ma połączenia.

Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 2? Nie ma zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana pierwsza została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Jeszcze tylko uwaga o charakterze legislacyjnym do zmiany pierwszej. Mianowicie zgodnie z dobrymi praktykami legislacyjnymi nie dokonujemy zastrzeżeń w obrębie całego artykułu, a mamy tu zastrzeżenia do ust. 3 i 4. Jak mówię, jest to uwaga o charakterze legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie mecenasie, mógłby pan jeszcze powtórzyć? Pan minister mnie rozproszył.

Legislator Sławomir Osuch:

Oczywiście. Zwracam uwagę, że w obrębie artykułu nie stosujemy zastrzeżeń do innych ustępów. Zgodnie z dobrymi praktykami legislacyjnymi nie powinno tu być „z zastrzeżeniem ust. 3 i 4", gdyż to dotyczy tego samego artykułu, czyli art. 5. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mówimy o zmianie pierwszej? Ale czy jest jakaś konkretna propozycja, panie dyrektorze?

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Dariusz Smarżewski:

Chciałbym w tym miejscu wyjaśnić, że w ust. 1 jest aktualnie to zastrzeżenie do ust. 2, 3 i 4, a chodzi o to, że nasuwają się tu wątpliwości, czy to jest jednoznaczna sytuacja, która gwarantuje waloryzację, jak już powiedziałem, pomiędzy zwolnieniem ze służby a przyznaniem świadczenia. Biorąc pod uwagę, iż w ust. 1 jest to zastrzeżenie i nie ma żadnych wątpliwości w odniesieniu do funkcjonariuszy resortu, mówiąc ogólnie, to chyba nie ma przeszkód, żeby takie zastrzeżenie wyjaśniające wprowadzić też w ust. 1a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Sławomir Osuch:

Jak zaznaczyłem, była to uwaga o charakterze legislacyjnym. Zauważmy, że ustawa pochodzi z 1994 r., a od tego czasu zmieniły się zasady techniki prawodawczej, była też duża nowelizacja tych przepisów. Legislacja rozwija się dynamicznie i obecnie takie zastrzeżenie, jakie jest w ust. 1, raczej by nie zyskało akceptacji. Natomiast rozumiemy racje merytoryczne, które zostały przedstawione przez stronę rządową. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że zmiana pierwsza z uwagami BL została przyjęta.

Mam pytanie do zmiany drugiej – czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie stwierdzam, że zmiana druga została przyjęta.

Zmiana trzecia – czy są uwagi? Nie ma uwag. Stwierdzam, że zmiana trzecia została przyjęta. Natomiast po zmianie trzeciej jest propozycja poprawki pana posła Kulaska. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, zanim przejdę do poprawki, pozwolę sobie na kilka słów wstępu. Blisko 6 lat temu podczas posiedzenia w sali kolumnowej PiS uchwaliło prawo, które podzieliło Polskę. Mowa o ustawie represyjnej, która drastycznie obniżyła emerytury 56 tys. funkcjonariuszy mundurowych. Została zastosowana odpowiedzialność zbiorowa. Mundurowi nie pogodzili się z tym bezprawiem, poszli walczyć o swoje prawa do sądów. Niestety liczba wydanych wyroków wciąż jest niewielka, wynosi około 2 tys. Z drugiej strony 90% ogólnej liczby wyroków było pozytywnych dla mundurowych, zmieniły one bowiem zaskarżone decyzje.

Większość poszkodowanych przez ustawę represyjną nadal czeka na sprawiedliwość, wyroki przywracające im godność i emerytury w końcu zapadną, jednak wielu represjonowanych może nie doczekać tej chwili. Dlatego jako Lewica postanowiliśmy załatwić sprawę systemowo i dzisiaj na wspólnym posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Obrony Narodowej zgłaszam w imieniu Lewicy poprawkę cofającą skutki ustawy represyjnej i przywracającej współczynnik 1,3% za każdy rok służby w okresie PRL. W czasach PRL uczyniono wiele zła, to prawda, ale jednego zła nie można naprawić innym. W demokratycznym państwie nie wolno stosować zasad odpo-

wiedzialności zbiorowej, to donikąd nas nie doprowadzi. Czy sprawiedliwość dziejowa to obniżenie emerytur osobom, które tworzyły kilkadziesiąt lat temu np. system PESEL? Dzisiaj wobec zagrożenia ze wschodu, z Kremla wszyscy powinniśmy być zjednoczeni. Cofnięcie ustawy represyjnej byłoby ważnym krokiem w stronę narodowego pojednania. Wierzę, że wszystkie siły polityczne zdecydują się na ten krok i stąd ta poprawka, którą zgłaszamy, panie przewodniczący.

Poprawka polega na tym, aby po art. 2 pkt 3 dodać pkt 3a w brzmieniu: „3a. Art. 15c otrzymuje brzmienie: W przypadku osoby, która pełniła służbę na rzecz totalitarnego państwa, o której mowa w art. 13b, i która pozostawała w służbie przed dniem 2 stycznia 1999 r., emerytura wynosi: 1) 1,3% podstawy wymiaru za każdy rok służby na rzecz totalitarnego państwa, o której mowa w art. 13b; 2) 2,6% podstawy wymiaru za każdy rok służby oraz okresów równorzędnych służbom, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1, 1a oraz od 2 do 4." Z tej poprawki wynika również poprawka po art. 9, która mówi, aby po art. 9 dodać art. 9a w brzmieniu: „9a) Emerytury i renty osób, których świadczenia zostały zmniejszone na podstawie ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz.U. 2016 poz. 2270), podlegają ponownemu obliczeniu według zasad określonych w art. 15 ustawy zmieniającej w art. 2." Taką poprawkę zgłaszam w imieniu klubu Lewica.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Oddam głos panu ministrowi, potem pan poseł Rozenek i Biuro Legislacyjne.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, jesteśmy przeciwni tej poprawce z przyczyn fundamentalnych, oczywistych. Nie chcemy, aby nadzwyczajne przywileje nadawane były osobom, które służyły na rzecz totalitarnego państwa, i dlatego uchwaliliśmy ustawę dekomunizacyjną. To jest rzecz pierwsza i oczywista, nie będę już się nad tym rozwodził. Natomiast chciałem zwrócić uwagę na jedną rzecz: że ta poprawka wykracza poza temat tej ustawy, nie powinniśmy w ogóle nad tym debatować, bo to nie dotyczy tej materii, której dotyczy ta ustawa. Ta ustawa dotyczy zupełnie innego tematu, wewnątrz pewnego problemu, a nie kwestii dekomunizacji. Uważam, że Komisje w ogóle nie powinny się tą poprawką zajmować.

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Panie ministrze, pozwoli pan, że będziemy mieli odmienne zdanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Teraz Biuro Legislacyjne. Panie ministrze, chciałem tylko zwrócić uwagę, że ta poprawka została złożona, jest projekt nr 100 od 2 lat leżący, z negatywnym stanowiskiem rządu, więc ta poprawka funkcjonuje w układzie prawnym, sejmowym jako projekt ustawy. Bardzo proszę, BL, a potem oddam głos panu posłowi Rozenkowi.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o kwestię zajęcia się tą poprawką, to oczywiście zgodnie z regulaminem nie ma innej możliwości, żeby się nią nie zająć tą. Poprawka została zgłoszona w sposób poprawny, na piśmie, tak że Komisje powinny się nią zająć. Natomiast jest inna kwestia, i tutaj należy się zgodzić, że przyjęcie tej poprawki może spowodować wykroczenie poza zakres przedmiotowego projektu, a także konsekwencje w postaci niezgodności z konstytucją. Argumentem jest tu to, że oczywiście projekt nie obejmuje tej kwestii oraz że ta jednostka redakcyjna nie jest zmieniana w projekcie przedstawionym przez wnioskodawców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, pan poseł Andrzej Rozenek.

Poseł Andrzej Rozenek (PPS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. To jest poprawka, która dotyczy emerytów mundurowych, którym PiS w 2016 r. ukradł emerytury. Zastosowano wówczas odpowiedzialność zbiorową, zabrano prawa nabyte i to jest niezgodne, szanowny panie, z konstytucją, a nie ta poprawka. Panie ministrze, nie ma mowy o żadnych przywilejach. System emerytalny to nie przywilej, to prawa nabyte. Jeżeli pan mówi o przywilejach, to rozumiem, że całą ustawę emerytalną służb mundurowych nazywa pan przywilejem. Po prostu nie ma sensu to, co pan mówi, nie ma mowy o żadnych przywilejach. Linia orzecznicza, która się ukształtowała obecnie w sądownictwie, w większości przyznaje rację emerytom mundurowym, nie panu ministrowi. Niezależni sędziowie przywracają emerytury emerytom mundurowym, które żeście im bezprawnie zabrali, z pogwałceniem konstytucji. W związku z tym ja oczywiście jestem za tą poprawką, natomiast mam pytanie do pana posła, który tę poprawkę skonstruował, o dwie fundamentalne kwestie. Jak pan poseł Kulasek wytłumaczy mi, co to znaczy: „osoby, która pełniła służbę na rzecz totalitarnego państwa”? Niech pan zdefiniuje, panie pośle, totalitarne państwo – to po pierwsze. I po drugie, dlaczego w pkt 1 zakłada pan, panie pośle, 1,3% podstawy wymiaru, a nie 2,6%, tak jak się należy wszystkim emerytom mundurowym? Prosiłbym o wyjaśnienie, bo środowisko emerytów mundurowych zabiega jednak o to, aby wykreślić z obiegu prawnego sformułowania „totalitarne państwo” w stosunku do ludzi, którzy służyli Polsce, oraz żeby przywrócić emerytury w wysokości 2,6%, a nie 1,3%. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zanim oddam głos panu posłowi Kulaskowi, to jeszcze pan poseł Piotr Kaleta. Jednak nie? Dziękuję bardzo. Czy pan poseł Kulasek chce zabrać głos?

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Tak szybko, panie przewodniczący. Oczywiście my totalnie nie zgadzamy się ze sformułowaniem „totalitarnego państwa”, ale niestety taki zapis jest w ustawie i nie chcieliśmy tego zmieniać, tylko spróbować wprowadzić tę zmianę, która rzeczywiście pozwoli na przywrócenie praw nabytych emerytom mundurowym. Natomiast jeśli chodzi o 1,3%, to przemyśleliśmy to w ten sposób, że w obecnym układzie sił politycznych w Sejmie to 1,3% jest w stanie zaakceptować cała opozycja, stąd ten głos, żeby ponad podziałami spróbować wprowadzić to, co zostało zepsute w 2016 r. Wiem, że w 2009 r. już częściowo obniżono te emerytury do 1,3% i stąd ten wniosek. Spróbujmy to chociaż w ten sposób zrobić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Jest to jedna poprawka, wniosek dotyczył przywrócenia i cofnięcia.

Kto z pań i panów posłów jest za poprawką pana posła Kulaska, aby po art. 2 pkt 3 dodać pkt 3a i po art. 9 dodać art. 9a? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 66 posłów. Za poprawką było 15, przeciw 36, wstrzymało się 15. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Panie przewodniczący, chciałem zgłosić jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, dziękuję bardzo. Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany czwartej. Czy do zmiany czwartej są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana czwarta została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany piątej. Czy są uwagi? Nie ma uwag, zmiana piąta została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany szóstej. Czy są uwagi? Nie ma uwag, zmiana szósta została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany siódmej. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Mamy pytanie, które dotyczy przede wszystkim MON. Mianowicie ten przepis, ta zmiana dotyczy doręczeń pism i decyzji przez organ emerytalny. Jest to uzupełnienie o instytucje podległe ministrowi sprawiedliwości, jeżeli chodzi o emerytury, natomiast brak tu rozwiązania dla Wojskowego Biura Emerytalnego, które jest organem emerytalnym dla byłych funkcjonariuszy SKW i SWW. Jakie jest zdanie MON? Czy to jest świadome działanie, czy można to traktować jako przeoczenie, które można teraz naprawić? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan dyrektor odpowie czy pan pułkownik? Proszę.

Dyrektor Departamentu Spraw Socjalnych w Ministerstwie Obrony Narodowej Wojciech Drobny:

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, Wojciech Drobny, Departament Spraw Socjalnych w MON. Odpowiadając na pytanie, chcielibyśmy potraktować tę poprawkę jako porządkową i ją przyjąć. Bardzo dziękuję.

Legislator Sławomir Osuch:

Rozumiem, że jest akceptacja strony rządowej dla przyjęcia stosownej poprawki. Ona by brzmiała w ten sposób: W art. 2 w pkt 7 przed wyrazem „oraz" dodać wyrazy: „wojskowy organ emerytalny, o którym mowa w art. 32 ust. 1 pkt 1a".

Dyrektor departamentu w MON Wojciech Drobny:

Tak, jest zgoda.

Legislator Sławomir Osuch:

Z tym że prośba, aby ktoś z państwa posłów przejął tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Polaczek przejmie. To była zmiana siódma? Tak. W takim razie kto z państwa posłów jest za przyjęciem zmiany siódmej wraz z poprawką? Nie słyszę sprzeciwu, dlatego stwierdzam, że zmiana siódma wraz z poprawką została przyjęta.

Zmiana ósma – czy są uwagi? Nie ma uwag, stwierdzam, że zmiana ósma została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 2.

Pan przewodniczący Wielgus chciał jeszcze zabrać głos. Ma pan 2 minuty, proszę o krótką wypowiedź, bo jesteśmy w trakcie procedowania, a miał pan problem z połączeniem. Bardzo proszę.

Ekspert Krajowej Sekcji Służby Więziennej NSZZ „Solidarność" kpt. Andrzej Wielgus:

Dzień dobry. Czy dobrze mnie słychać?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Teraz pana słyszymy.

Kpt. Andrzej Wielgus:

Szanowny panie ministrze, panie i panowie posłowie, koleżanki i koledzy, mam problem z połączeniem, teraz korzystam z telefonu komórkowego i nie wiem, czy jakość jest wystarczająco dobra.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo dobrze pana słyszymy.

Kpt. Andrzej Wielgus:

W imieniu przewodniczącego Andrzeja Kołodziejskiego reprezentuję stanowisko związku zawodowego „Solidarność" Służby Więziennej i Policji w sprawie tzw. art. 15a. Dwa zdania na mój temat: kpt Andrzej Wielgus, absolwent prawa i administracji Uniwersytetu Wrocławskiego, absolwent studiów pedagogicznych, wykładowca akademicki, w służbie od 14 lat. Jestem też przedstawicielem grupy niezależnych ekspertów i praktyków. Nie chcąc wchodzić w szczegóły, powiem ogólnie, że jest to grupa ekspertów dobrze wykształconych, przede wszystkim grupa praktyków z różnych jednostek, na różnych stanowiskach, w tym dyrektorskich, dla których dobro służby i funkcjonariuszy jest priorytetem. Co ważne, członkowie tej grupy nie są powiązani z żadnymi układami, a wnioski, które

wyciągamy, zawsze opieramy na analizie sytuacji prawnej, doświadczeniu, analizie rzeczywistości, a także na opinii innych funkcjonariuszy. Nie zdążę powiedzieć wszystkiego, co bym chciał, bo mam przygotowane kilka stron A4, dlatego powiem w dużym skrócie, bo rozumiem sytuację.

Jesteśmy za wykreśleniem całkowicie art. 15a. Mamy świadomość, że art. 15a od wielu lat generuje pytanie: zostać w służbie czy odejść, pracować dalej poza służbą? Z pełnym przekonaniem można stwierdzić, że od 2003 r. każdy rząd unikał tego tematu i nietrudno się domyślić, że kolejne rządy omijały ten temat, obawiając się, że wykreślenie art. 15a spowoduje lawinowe odejścia ze służby, co w naszej ocenie nie znajduje uzasadnienia w rzeczywistości. W naszej analizie na podstawie konkretnych przykładów będę chciał udowodnić, że likwidacja art. 15a nie tylko zwiększy komfort funkcjonariuszy, ale przyczyni się do dłuższego ich pozostania w służbie. Priorytetem w takim rozważaniu powinna być zasada, że dobra emerytura w służbie to pełna emerytura, więc będziemy uwzględniać sytuację, w której funkcjonariusz osiąga pełną emeryturę, licząc lata służby i lata z okresu przed wstąpieniem do służby. Analiza będzie oparta na strukturze normatywnej, określającej pozycję prawną funkcjonariusza przed rokiem 1999 i po 1999. Dla przypomnienia, w przypadku zasad sprzed 1999 r. te 3 lata przed służbą liczone są jako 2,6%, a pozostałe 1,3%. Podane przykłady będą rozpatrywane w dwóch aspektach. Pierwszy to obecna sytuacja prawna obowiązująca w momencie przyjęcia do służby, a drugi to sytuacja sprzed 1999 r. I w obu przypadkach pełna emerytura jest po 28,5 roku służby, natomiast od stycznia 2013 r. pełna emerytura jest po 30 latach.

Podaję przykład pierwszy. Funkcjonariusz po studiach i 10 latach pracy przed wstąpieniem do służby, czyli na starych zasadach, sprzed 1999 r., to jest tyle, co 6,5 roku służby. Przyjmuje się do służby przed 2013 r., czyli po 15 latach w służbie nabywa uprawnienia. W momencie przyjęcia do służby ma 35 lat. Na podstawie obowiązujących przepisów w momencie przyjęcia po 15 latach służby w wieku 50 lat stoi przed mało komfortowym wyborem: odejść ze służby czy jeszcze przez 15 lat pracować poza służbą, czy pozostać w służbie z perspektywą uzyskania pełnej emerytury w wieku 63,5 roku. W takiej sytuacji bardziej zasadne jest odejście ze służby i praca w cywilu, gdzie po 25 latach można wypracować drugą, w miarę godziwą emeryturę, która będzie uzupełnieniem niskiej, 40-proceotnowej emerytury ze służby. W tej sytuacji służba po 15 latach traci doświadczonego funkcjonariusza, natomiast gdyby ten sam funkcjonariusz miał możliwość doliczania lat z okresu przed wstąpieniem do służby na zasadach sprzed 1999 r., to żeby osiągnąć pełną emeryturę, musiałby być w służbie przez 22 lata. Czyli osiągając pełną emeryturę, będzie miał 57 lat. Służba w tym momencie zyskuje, bo doświadczony funkcjonariusz dłużej pozostaje w służbie, budżet nie traci, bo wypłacane jest tylko jedno świadczenie, a funkcjonariusz ma przejrzystą i jasną sytuację.

Przykład drugi. Funkcjonariusz po studiach, 6 lat pracy z okresu przed wstąpieniem…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie przewodniczący, proszę zmierzać do konkluzji.

Kpt. Andrzej Wielgus:

Dobrze, nie będę podawał tych przykładów, ale można podać ich wiele i wniosek będzie podobny. Warto dać funkcjonariuszowi możliwość doliczania lat pracy z okresu przed wstąpieniem do służby, ponieważ wtedy będzie miał motywację do wypracowania pełnej emerytury w służbie. Służba zyska, mając doświadczonego funkcjonariusza, a funkcjonariusz będzie miał przejrzystą sytuację, co jest ważną, pozytywną przesłanką. Wszystkie przykłady pokazują, że funkcjonariusz osiąga pełną emeryturę tak naprawdę po 55 roku życia. Natomiast zakładając, że funkcjonariusz nie posiada żadnych lat w cywilu, pełną emeryturę uzyskuje przed 55 rokiem życia, np. na nowych zasadach, czyli od stycznia 2013 r., jeżeli 19-latek wstępuje do służby, to ma te uprawnienia pełne w wieku 49 lat. Natomiast gdy ma jakiegokolwiek cywila, jakiekolwiek algorytmy do przeliczenia tej emerytury, to wychodzi na to, że ten funkcjonariusz nabywa pełne uprawnienia po 55 roku życia.

Przejdę już może do zakończenia, bo generalnie nie chcę się rozwodzić z powodu braku czasu, ale szanowni ministrowie, posłowie, proszę mi powiedzieć, czy osoba

z doświadczeniem zawodowym, eksperckim czy akademickim, nie będzie większą wartością dodaną dla służby niż 19-latek bez żadnego doświadczenia?

Z przeprowadzonych badań wynika, że osoby, które przyszły do służby bez żadnego doświadczenia zawodowego, są bardziej podatne na wypalenie zawodowe i częściej korzystają ze zwolnień lekarskich. Przeprowadziliśmy badania zarówno podstawowe, jak i wdrożeniowe, polegające na opracowaniu metod i technik zastosowania wyników badań. Badania obserwacyjne, zarówno opisowe, jak i analityczne oraz tzw. eksperymentalne, polegające na związaniu badacza z grupą badawczą i badaniu skutków tej interwencji, jasno pokazują, że osoba z doświadczeniem zawodowym z okresu przed wstąpieniem do służby jest mniej podatna na wypalenie zawodowe.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie przewodniczący, proszę zmierzać do końca.

Kpt. Andrzej Wielgus:

Rozumiem, że strona rządowa chce mieć funkcjonariuszy jak najdłużej w służbie. Strona społeczna też stoi na stanowisku, że funkcjonariusz powinien być w służbie jak najdłużej i ponad wszelkimi układami, biorąc pod uwagę stanowisko strony rządowej oraz strony społecznej, jako przedstawiciel grupy ekspertów widzę rozwiązanie tej sytuacji. Nasza propozycja ma oczywiście akceptację związku zawodowego „Solidarność" Policji oraz SW i konsensusem może być sytuacja następująca: dajemy funkcjonariuszowi możliwość wyboru, ale po spełnieniu dwóch przesłanek. Pierwsza przesłanka: funkcjonariusz ma uprawnienia emerytalne i druga przesłanka – ma co najmniej 50 lat życia. Powyższa sytuacja…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie przewodniczący, proponuję panu rzecz następującą: żeby pan przygotował propozycję poprawek i przedstawił ją któremuś z posłów, żeby jutro w drugim czytaniu zostało to zgłoszone w formie poprawki, bo w tej chwili pana propozycja jest tylko propozycją, nie mam jej w formie pisemnej, w formie poprawki. Jutro się odbędzie drugie czytanie i proponuję, żeby pana związek przedstawił któremuś z posłów poprawkę, która zostanie zgłoszona w drugim czytaniu, dobrze? Na razie mamy tylko formę uwagi, a ja uwagi nie mogę rozpatrywać, bo ona nie jest poprawką. Proszę przełożyć to na poprawkę i przedstawić któremuś z posłów, żeby ona została złożona. Jutro się odbędzie posiedzenie Komisji i wtedy do tej poprawki się odniesiemy. Czy możemy tak się umówić?

Kpt. Andrzej Wielgus:

Jeżeli nie ma innego wyjścia…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie ma, bo ja nie poddam pod głosowanie…

Kpt. Andrzej Wielgus:

Reasumując moją wypowiedź, powiem tylko tyle, że dając funkcjonariuszowi możliwość wyboru, po spełnieniu tych dwóch przesłanek, czyli posiadanie uprawnień emerytalnych i ukończone 50 lat, służba zyskuje, budżet zyskuje, funkcjonariusz ma jasną sytuację. Natomiast nie dając możliwości wyboru, służba traci, budżet traci i funkcjonariusz ma niejasną sytuację, frustruje się, spada jakość i efektywność jego pracy, a co za tym idzie, bezpieczeństwo nas wszystkich. Służbą nie są zainteresowane w tej sytuacji osoby z jakimkolwiek doświadczeniem zawodowym, które mogłyby być wartością dodaną dla służby. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Bardzo proszę przygotować poprawkę i zgłosić w trakcie drugiego czytania.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3. Czy do art. 3 są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 3 został rozpatrzony.

Czy do art. 4 są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 4 został rozpatrzony.

Czy do art. 5 są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 5 został rozpatrzony.

Artykuł 6. Czy do art. 6 są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 6 został rozpatrzony.

Czy do art. 7 są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 7 został rozpatrzony i przyjęty.

Czy są uwagi do art. 8? Zmiana ustawy o Służbie Więziennej. Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 8 został rozpatrzony i przyjęty.

Artykuł 9 – zmiana ustawy o Służbie Ochrony Państwa. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, art. 9 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 10? Proszę, BL.

Legislator Sławomir Osuch:

Przypominamy Komisji, że do art. 10 i 11 zostały zgłoszone poprawki, które zostały zaakceptowane przez Komisję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są jeszcze uwagi do art. 10? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 10 wraz z poprawkami został rozpatrzony i przyjęty.

Czy do art. 11 są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, art. 11 został rozpatrzony i przyjęty.

Czy do art. 12 są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 12 został rozpatrzony.

Czy do art. 13 są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 13 został rozpatrzony.

Czy do art. 14 są uwagi? Nie ma uwag, stwierdzam, że art. 14 został rozpatrzony.

Mam jeszcze uwagę do strony związkowej. Gdybyście państwo mieli propozycje poprawek, to bardzo bym prosił o kontakt z posłami, żeby te poprawki można było zgłosić w drugim czytaniu, abyśmy mogli je rozpatrzyć jako poprawki zgłoszone z sali.

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania nad całością ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin, ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Straży Marszałkowskiej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin oraz niektórych innych ustaw? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Stwierdzam, że głosowało 67 posłów. Za ustawą opowiedziało się 66, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym służb mundurowych. I teraz bardzo proszę o zgłaszanie propozycji posła sprawozdawcy. Bardzo proszę, pan poseł Sipiera.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem zgłosić panią poseł Agatę Wojtyszek na sprawozdawcę Komisji do tej ustawy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy pani poseł Wojtyszek wyraża zgodę?

Poseł Agata Katarzyna Wojtyszek (PiS):

Tak, wyrażam.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są inne kandydatury? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie stwierdzam, że pani poseł została posłem sprawozdawcą. Bardzo proszę zaprezentować Sejmowi dzisiejsze sprawozdanie.

Na tym wyczerpaliśmy porządek obrad, zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.